|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בקשה מס' 11** | | |
|  | | |
| **בפני** | **כבוד השופטת אביגיל זכריה** | |
| **המבקשים/הנתבעים:** | | **1. ע.ס.מ.ו. בע"מ 2. הייתם עדוי 3. אמיר נג'ידאת** |
| **נגד** | | |
| **המשיבה/התובעת:** | | **שלטל הובלות בע"מ** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

בפניי בקשת הנתבעים להתיר להם תיקון כתב ההגנה באופן שלעמדתם יש בו כדי להבהיר את גדר המחלוקת בין הצדדים ולהעמיד את כל המחלוקת להכרעה שלמה ומלאה.

מדובר בתיק שעניינו תביעה כספית בו הוגש כתב ההגנה המקורי כבר ביום 3.11.16.

לאחר הגשת כתב ההגנה הצדדים הופנו להליך של גישור, ומשזה לא הסתייע שבו לברר ההליך בבית המשפט.

משלא עלה בידי הצדדים להגיע להסכמה הוריתי ביום 27.9.17 כי כל בקשה מקדמית תוגש בתוך 30 יום מאותו מועד וכן נקבע סדר הגשת התצהירים.

ביום 12.11.17 הגישו הנתבעים בקשתם לתיקון כתב ההגנה - היא הבקשה שבפניי.

הנתבעים טוענים בבקשה כי תיקון כתב ההגנה נועד כהגדרתם "לחדד את הסוגיות השנויות במחלוקת" באופן שייעל את מתן ההכרעה בתיק ואין בתיקון כדי לגרום נזק או עיכוב.

בתצהיר התומך הצהיר המבקש 2 כי התיקון אמור לשקף בבירור את טענת הנתבעים 2 ו - 3 כי הנתבעת 1 כלל לא הייתה צד להסכם וכי מי שאמורה לשאת בחיובים הנטענים היא התובעת ולא הנתבעים או מי מהם.

התובעת מתנגדת לבקשה.

לעמדת התובעת הבקשה אינה עומדת באמות המידה הדיוניות המצדיקות תיקון כתב טענות וכי מטרת התיקון היא להתחמק מהודאתם המקורית של הנתבעים בכתב ההגנה בדבר הסכם ההתקשרות, טיבו והיקפו וזאת בשים לב בין היתר לנושאים שעלו בהליך הגישור ובדיונים ומתוך עריכת "מקצה שיפורים" לטענות. עוד נטען כי הבקשה לאקונית ואינה מפרטת את הרקע להבדלים בין הנוסחים השונים של כתבי ההגנה.

הבקשה נדונה בדיון האחרון שהתקיים בתיק ומשלא עלה בידי הצדדים להגיע להסכמה אין מנוס ממתן החלטה.

**לאחר עיון בבקשה, בתשובה ושמיעת טיעוני הצדדים – דין הבקשה להתקבל תוך חיוב הנתבעים בהוצאות.**

**הנימוקים יובאו בצורה תמציתית.**

ככלל, והדברים ברורים וידועים, בית המשפט מצווה לנקוט גישה ליבראלית ומרחיבה בכל נוגע לעתירת בעלי דין לתיקון כתבי טענות על מנת להעמיד את המחלוקת האמיתית והמלאה להכרעה ולייעל את ההליך השיפוטי.

הכרעה בסוגיית תיקון כתב טענות צריכה לגלם איזון מתאים בין שלושה אינטרסים: אינטרס המבקש - להעמיד את מלוא המחלוקת להכרעה; אינטרס המשיב - שלא להרחיב את יריעת המחלוקת ככל שאין בכך צורך; והאינטרס הציבורי - המגולם ביעילות ההליכים ובחיסכון בזמן שיפוטי ובהתדיינויות מיותרות (ר' לעניין זה א. גורן סוגיות בסדר דין אזרחי (מהדורה 11, 2013) 349-350, להלן - גורן).

בעת בחינת אינטרס מבקש התיקון יש לבחון, בין היתר, את התנהגות בעלי הדין והאם נפל שיהוי ניכר בהגשת הבקשה. עוד נדרש בית המשפט לבחון תמיד האם אי הנוחות שנגרמת למשיב - ככל שמדובר באי נוחות בלבד - יכולה למצוא תיקונה בפסיקת הוצאות.

לענין אופי התיקון – השוואת כתבי ההגנה (הקיים והמוצע) מעלה כי היקף התיקון שנעשה בין השניים אינו רב והדברים מתמצים בעיקר בסעיפים 5, 6 ו -10 לכתב ההגנה המתוקן. אמנם במסגרת הסעיפים החדשים מועלות טענות שונות או מפורטות יותר באשר למסכת ההתקשרות בין הצדדים וכן טענות לעניין מידת הבנתם של הנתבעים את אותה התקשרות ואולם אין מדובר בנושאים שהינם חדשים או מפתיעים בשים לב לכך שהן בכתב ההגנה המקורי והן בכתב ההגנה החדש התביעה בכללותה מוכחשת.

גם בנושא הכחשת חובתה של הנתבעת 1 לשאת בתשלום כלשהוא לא מצאתי חידוש משמעותי בין שני כתבי ההגנה וההסבר שניתן לעצם ההתקשרות ממילא יצטרך להתלבן במסגרת ההליך וגם בו אין חידוש משמעותי שיש בו כדי להעמיד את התובעת במצב גרוע יותר בו הייתה מלכתחילה.

אני ערה לעמדת התובעת באשר לעיתוי העלאת הבקשה לתיקון כתב ההגנה ולטענתה כי הנתבעים עשו שימוש בהערות שככל הנראה הועלו בהליך הגישור. העניין מעלה אי נוחות בשים לב לסודיות ממנה נהנה הליך הגישור והחובה המוטלת על כל צד לנקוט בו בתום לב. ואולם, אי נוחות לחוד וזכויות דיוניות ומהותיות לחוד ואין בידי לחסום דרכם של הנתבעים מלתקן כתב הגנתם בשלב מקדמי זה והדברים יוכלו לקבל ביטוי בפסיקת ההוצאות.

עוד יצוין כי הבקשה הוגשה בשלב מקדמי יחסית של הדיון גם אם באיחור מסוים בשים לב למועד שנקבע בהחלטות קודמות. ואולם שיהוי קל, שאינו מגלם זלזול מכוון בצד שכנגד ובבית המשפט, לא יהווה מניעה מתיקון כתב ההגנה בשלב זה של ההליכים והדברים יוכלו למצוא ביטוי מתאים גם כן בפסיקת ההוצאות.

מצאתי טעם מסוים, מצומצם, בעמדת המשיבה באשר למתן ההסבר במסגרת הבקשה והתצהיר התומך ביחס לאופי התיקון ומועדו. היה מקום להגיש את הבקשה באופן מנומק יותר וגם התצהיר התומך אינו פורש את כל הנתונים ואולם כאמור עיקרון העל המנחה הוא הכרעה שלמה ומלאה במחלוקת כל עוד אין בכך כדי לגרום לצד השני נזק שלא ניתן לתיקון. הדברים נתונים לשיקול דעת בית המשפט ומשתנים ממקרה למקרה על פי נסיבותיו, השלב בו מצוי ההליך, אופי התיקון המבוקש וכיו"ב.

בכל מקרה, ועל מנת שלא לקפח את התובעת הרי שנוכח תיקון כתב ההגנה ניתנת בזאת לתובעת הזכות להגיש כתב תשובה בתוך 30 יום מיום תשלום ההוצאות.

סוף דבר

**הבקשה לתיקון כתב ההגנה מתקבלת.**

**כתב ההגנה המתוקן שצורף לבקשה 11 יועבר לתיקיית כתבי טענות לאחר קבלת הודעה על תשלום ההוצאות שנפסקו בהחלטה זו.**

**התובעת רשאית להגיש כתב תשובה בתוך 30 יום מיום תשלום ההוצאות או להתייחס לחזית החדשה במסגרת תצהיריה.**

נוכח התנהלות הנתבעים וההוצאות שנגרמו/ייגרמו לתובעת עקב תיקון כתב ההגנה, הנתבעים ישאו, ביחד ולחוד, בהוצאות בקשה זו בשיעור כולל של 1,500 ₪ שישולמו בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן ישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

ב"כ הנתבעים ימציא הודעה בדבר תשלום ההוצאות ואז יועבר כתב ההגנה המתוקן לתיקיית כתבי טענות.

בשים לב למועדים שנקבעו לעיל ולהחלטה קודמת אני מעדכנת את מועד הגשת תצהירי העדות כדלקמן:

התובעת תגיש תצהירים מטעמה עד ליום 15.7.18.

הנתבעים יגישו תצהירי עדות ראשית מטעמם עד ליום 15.9.18.

כל יתר ההוראות שניתנו עומדות בעינן.

**נקבע לשמיעת ראיות ליום 6.11.18 משעה 11:00 עד השעה 15:00.**

**ב"כ הצדדים ידאגו לזימון כל העדים מטעמם למועד שנקבע ולא תשמע טענה לעניין אי התייצבות של עד שלא זומן באמצעות מזכירות ביהמ"ש עד ליום 15.9.18.**

**המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.**

ניתנה היום, כ"ה ניסן תשע"ח, 10 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

